

Семь тезисов академика Сергеева

Один из кандидатов на пост президента Российской Академии наук обсудил ключевые положения своей предвыборной программы с сибирскими учёными.

«Никогда не думал, что я буду претендовать на такую позицию, – признался членам президиума СО РАН академик Александр Михайлович Сергеев. – Но то, что произошло в марте с Академией наук и последующая реакция коллег-учёных, заставили по-другому посмотреть на жизнь. Ситуация сейчас очень тревожная, сами понимаете. И важно, чтобы свое слово сказала академическая общественность. Я считаю Отделение физических наук РАН очень важным, по крайней мере, на него многие смотрят. И если оно выдвигает тебя – отказываться нельзя».



Александр Михайлович Сергеев родился в 1955 году. С 2015 года он возглавляет Институт прикладной физики РАН (Нижний Новгород), в котором прошёл все ступени, начиная со стажёра-исследователя. В 2016-м избран академиком РАН. Сергеев – один из ведущих специалистов в области лазерной физики, фемтосекундной оптики, физики плазмы и биофотоники; лауреат Госпремии РФ и премии правительства РФ, кавалер Ордена почёта, профессор Нижегородского государственного университета. Член научно-консультативного совета ФАНО. Имеет более 350 научных публикаций, индекс Хирша 48.

Александр Сергеев объяснил, что его развернутая предвыборная программа сейчас разрабатывается, и предметом обсуждения стали концептуальные тезисы, которые положены в её основу.

Тезис 1. Достижение консенсуса между Академией и органами власти относительно понимания причин теперешнего состояния отечественной науки, путей выхода из кризиса и роли в этом РАН и фундаментальной науки.

Академик А. Сергеев: «Сначала необходимо достичь единства с органами управления страной во взглядах на состояние российской науки и его причины. Считаю, что состояние плохое и продолжает ухудшаться. Конечно, было и остается огромное недофинансирование, но дело не только в нём. В нулевых годах был принят общий вектор «вестернизации» всей системы науки, и на этом пути Академия оказалась ненужной и кому-то даже мешающей. Думаю, что этот вектор ведёт в тупик. Говоря о траектории выхода из сложившегося состояния, её необходимо скорее определять и последовательно действовать. Если помните, мы с 2006 по 2015 годы жили по Стратегии научно-инновационного развития России, стратегии исходно многообещающей, но она, к сожалению, была не выполнена и забыта. Сегодня у нас есть другая Стратегия – интересная, под новым знаменем. Но если мы не разберёмся, почему не выполнили предыдущую, то можем вскоре забыть и об этой». Академическая наука и власть должны согласовать магистральное направление выхода из сложившейся ситуации и затем встать на путь дальнейших конкретных действий, уверен А.М. Сергеев.

Тезис 2. Получение Академией наук работающих инструментов формирования и реализации государственной научно-технической политики и её осуществления на основе базового принципа – наукой должны управлять учёные.

«Академия сегодня должна работать в имеющемся правовом поле. Но для работы не хватает инструментов, чтобы реализовать возложенные на Академию задачи, – считает А. Сергеев. – У нас есть компетенции, кадры, научные школы. Мы можем найти ключевые направления поиска, сформировать программы исследований. А дальше-то что с ними делать? Министерства не реагируют, разработки новых программ академик Владимир Евгеньевич Фортов носил лично Владимиру Владимировичу Путину. Разве это дело? Или экспертиза: проекты какого уровня РАН должна оценивать? Во всех ведомствах есть свои научно-координационные советы, которые проводят свою политику, принимают собственные программы. С Академией никто не советуется. Значит, нужны инструменты включения РАН в осуществление государственной научно-технологической политики и экспертизы». «Я вижу такими инструментами подзаконные акты, регламентирующие порядок создания и согласования государственных программ развития науки и технологий, а также экспертизы крупных проектов», – сказал учёный на круглом столе в Институте ядерной физики им. Г.И. Будкера СО РАН.

Тезис 3. Активизация текущей работы Академии на основе указанных выше инструментов, существенного обновления её руководящих органов и оживления работы научных советов. Прекращение политики «осаждённой крепости».

Академик А. Сергеев: «Первое, с чем ты сталкиваешься, приезжая в здание на Ленинском проспекте, 14 – тишина. Сейчас у многих членов президиума главное место приложения сил – это институты, а в РАН они появляются эпизодически. В Академии нет достаточно большой руководящей команды, для которой работа здесь являлась бы основной и главной, требующей максимальной самоотдачи. Научных советов много, но и они действуют весьма пассивно, в основном, рассматривают результаты года. А эти ячейки должны функционировать непрерывно: анализировать состояние областей науки, готовить форсайты, писать программы, выносить их на рассмотрение президиума». По мнению Александра Михайловича, Академии следует не только резко активизировать работу, но и изменить её стиль – отказаться от самоизоляции и оборонительной психологии.

Тезис 4. Академия должна взять на себя инициирование и продвижение крупных научных проектов.

«РАН необходимо принять на себя ответственность за то, чтобы такие проекты формулировать и продвигать, – считает академик А. Сергеев. – Для меньшего масштаба есть инструменты поддержки: государственная программа фундаментальных

исследований, гранты РНФ, РФФИ, ФЦП Минобрнауки. Конечно, эту нишу необходимо наполнять большими деньгами. Но для крупномасштабных наукоёмких проектов инструментов и ресурсов нет. Сегодня поддерживаемые государством большие проекты, например, в рамках Научно-технологической инициативы, находятся в некотором слое между государством и академической наукой, будучи в основном ориентированы на бизнес и так называемые институты развития».



Тезис 5. Баланс фундаментальных и прикладных исследований и роль Академии в его поддержании.

По словам Александра Михайловича, этот вопрос стал более важным после слияния трёх академий. Медицинская и, тем более, сельскохозяйственная наука – в основном, прикладные. «Фундаментальной науки там немного, – считает кандидат в президенты РАН, – но если мы будем работать вместе, сплавимся воедино, то можем претендовать на формирование государственной научной политики не только в фундаментальной её части. Проведя два часа в Краснообске, я понял, что нам, физикам, и аграриям есть чем заняться вместе, еще больше общих тематик у нас с медиками».

Тезис 6. Возрождение роли РАН в обеспечении безопасности страны.

Академик А. Сергеев: «В советскую эпоху Академия была тем оплотом и источником, который поставлял не только идеи, но и конкретные разработки для ОПК. Сегодня сложилась парадоксальная ситуация. Оборонщики пишут тревожные письма – научно-технические заделы исчерпаны! – но в РАН не обращаются, потому что опять-таки нет инструментов для формирования программы фундаментальных исследований в интересах безопасности страны. А специальную тематику во многих случаях могут продвигать на современном уровне только академические институты. Необходимо преодоление такой ситуации».

Тезис 7. Создание широкого информационного поля Академии. РАН должна развернуться лицом к обществу и активно выстраивать с ним понятные отношения,

открыто отстаивать свои взгляды, рекламировать науку и научные достижения, быть открытой для СМИ.

«К сожалению, у Российской Академии наук даже нет своего регулярно работающего пресс-центра, – констатирует **Александр Сергеев**. – У вас в Сибирском отделении эта работа поставлена лучше, также есть интересные начинания в отдельных институтах: например, агентство «ФИАН-Информ». РАН должна быть активна в информационном поле, иначе про неё забудут. К сожалению, на сегодня у академиков в СМИ сложился имидж «стариков и лохов»: значит, нужно открываться прессе и обществу, идти к школьникам, становиться понятными для любой домохозяйки». Миссия РАН – восстановление и приумножение суммарного интеллекта нации. «Россия не должна превратиться в придаток наукоориентированных стран».

Претендент на должность главы Академии наук выслушал напутствия и реплики сибирских учёных. «РАН сегодня нуждается в антикризисном менеджере», – сказал заместитель председателя Сибирского отделения академик **Михаил Иванович Эпов**. «Потенциал Александра Михайловича как кандидата очень высокий. Он действительно достоин претендовать на пост президента РАН», – дал оценку научный руководитель [Института лазерной физики СО РАН](#) академик **Сергей Николаевич Багаев**. «Направления, по которым должна работать Академия наук и её президиум, определены верно», – считает академик **Алексей Эмильевич Конторович**. «Нашей стране, при всех трудностях, необходимо сохранить широкий фронт развития исследований, включая фундаментальные», – уверен директор [Института автоматизации и электрометрии СО РАН](#) академик **Анатолий Михайлович Шалагин**. «Встреча была полезной и интересной, – отметил глава Сибирского отделения академик **Александр Леонидович Асеев**. – Будучи сам человеком из региона, Александр Михайлович понимает наши проблемы». «Мне импонирует то, что Александр Михайлович не испорчен Москвой, – согласился зампредела СО РАН академик **Александр Семёнович Донченко**. – Новый глава Академии наук должен сформировать и привести с собой молодую команду, которая будет больше внимания обращать на регионы. Нам, аграриям, например, нужна помощь в вопросах землепользования».

«Российская наука будет прирастать регионами, – считает и сам академик А. Сергеев. – И на этом поле крупнейший центр находится в Новосибирске. Это абсолютно точно, никаких сомнений нет. Я думаю, что если все-таки стану президентом РАН, то у нас должна быть особо выстроенная модель взаимоотношений с Сибирским отделением Академии наук как с полигоном, на котором будут испытываться новые решения для всей российской науки».

Подготовил Андрей Соболевский

Фото Андрея Соболевского (1),

Екатерины Пустоляковой (2, анонс)

Источники:

[Семь тезисов академика Сергеева](#) – Наука в Сибири (sbras.info), Новосибирск, 16 июня 2017.